



Archeo-rapport 325

Het archeologisch vooronderzoek aan de Ivo Cornelisstraat te Mechelen



Annelies De Raymaecker & Maarten Smeets

Kessel-Lo, 2015

Studiebureau Archeologie bvba

Archeo-rapport 325

Het archeologisch vooronderzoek aan de Ivo Cornelisstraat te Mechelen

Annelies De Raymaeker & Maarten Smeets

Kessel-Lo, 2015

Studiebureau Archeologie bvba



Colofon

Archeo-rapport 325

Het archeologisch vooronderzoek aan de Ivo Cornelisstraat te Mechelen

Opdrachtgever:	Go! Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap
Projectleiding:	Maarten Smeets
Leidinggevend archeoloog:	Annelies De Raymaeker
Auteurs:	Annelies De Raymaeker Maarten Smeets
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2015/12.825/68

Studiebureau Archeologie bvba
Jozef Wautersstraat 6
3010 Kessel-Lo
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2015, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Mechelen – Ivo Cornelisstraat
Locatie	Provincie: Antwerpen; Gemeente: Mechelen; Straat: Ivo Cornelisstraat
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: X: 158038, Y: 188131 Hoekpunt 2: X: 157980, Y: 188120 Hoekpunt 3: X: 157986, Y: 188041 Hoekpunt 4: X: 158042, Y: 188043
Oppervlakte projectgebied	0,55 ha
Kadastergegevens	Afdeling: 3; Sectie: E; perceelsnummers: 550L en 550M
Opdrachtgever	Go! Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap Thonissenlaan 58 3500 Hasselt
Vergunningsnummer	2015/452
Vergunningshouder	Annelies De Raymaeker
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Mechelen, Ivo Cornelisstraat 2 (BS De Abeel)
Termijn veldwerk	3 november 2015

Aard van de bedreiging	Bouw nieuw schoolgebouw
Archeologische verwachting	Het plangebied (0,55 ha) bevindt zich op het interfluvium van de Dijle en de Zenne, welke plaatsen zijn met een verhoogde kans op het aantreffen van archeologische sites.
Wetenschappelijke begeleiding	Dienst Archeologie van de stad Mechelen

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 8
Hoofdstuk 2 Werkmethode	p. 9
Hoofdstuk 3 Analyse	p. 13
3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 13
3.2 Het sporen- en vondstenbestand	p. 15
Hoofdstuk 4 Synthese	p. 17
4.1 Interpretatie en datering	p. 17
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 17
Hoofdstuk 5 Besluit	p. 19
Bibliografie	p. 21
Bijlagen (CD-rom)	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Bodemprofielen	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor de bouw van een nieuwe school heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2015/452) op een terrein met een oppervlakte van 0,55 ha gelegen aan de Ivo Cornelisstraat te Mechelen. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 3 november 2015.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen in een stedelijke context op circa 2500 m ten zuiden van het stadscentrum van Mechelen (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Mechelen afdeling: 3; sectie: E; percelen: 550L en 550M (fig. 1.2). De percelen waren op het moment van onderzoek in gebruik als park en speelpleintje. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd op de grens van de Kempen en de zandstreek (fig. 1.3).



Fig. 1.1: Uittreksel uit de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

1.3 Archeologische en historische voorkennis

In de wijde omgeving van het opgravingsterrein zijn er negen vondstlocaties opgenomen in de databank van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI)² (fig. 1.4):

- CAI 150990: Romeinse munt van Licinius (losse vondst)³.
- CAI 103327: locatie van een 17^{de} -eeuwse alleenstaande hoeve (Hof van Geerdegem). Het gehucht Geerdegem wordt ten noorden van het plangebied gesitueerd. De oorsprong van de naam zou te zoeken zijn bij een Salisch – Frankische bevolkingsgroep die zich tijdens de merovingische periode op de zuidelijke ‘hoge’ Dijle-oever vestigden⁴.
- CAI 102292: toevalsvondst bij graafwerken van een IJzertijd urne met crematieresten⁵, een tiental meter verder zou een tweede urne gevonden zijn.
- CAI 103389: Locatie van het 18^e -eeuwse alleenstaande kasteel van Geerdegem, een site met walgracht.⁶
- CAI 103493: Locatie van een site met walgracht uit de 18^e eeuw⁷.
- CAI 1186: Locatie van “Het Gasthuishof”, een laatmiddeleeuwse site met walgracht⁸.
- CAI 2653: Locatie van “De Borch/Kasteel Nieuwenhuizen”⁹, daarnaast zou er ook een Romeinse grafheuvel aanwezig zijn hoewel het ook om een latere kunstmatige ophoging kan gaan.
- CAI 209044: proefsleuvenonderzoek waarbij een lage densiteit van vondsten en sporen uit het laat-neolithicum of vroege bronstijd, metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen aangetroffen werd¹⁰.

² <https://cai.onroerenderfgoed.be>

³ gevonden door amateurarcheoloog E. Kerremans.

⁴ Van Uytven 991: 16, 18 & 33; Installé 1997: 14; Troubleyn e.a. 2007: 10-11.

⁵ Deze urne werd op basis van stijlkenmerken gedateerd in de Romeinse periode (W. De Clercq, Onderzoeksbalds).

⁶ Op basis van de Ferrariskaart.

⁷ Op basis van de Ferrariskaart.

⁸ Op basis van de Ferrariskaart.

⁹ Op basis van de Ferrariskaart.

¹⁰ Van Liefferinge & Smeets 2015.

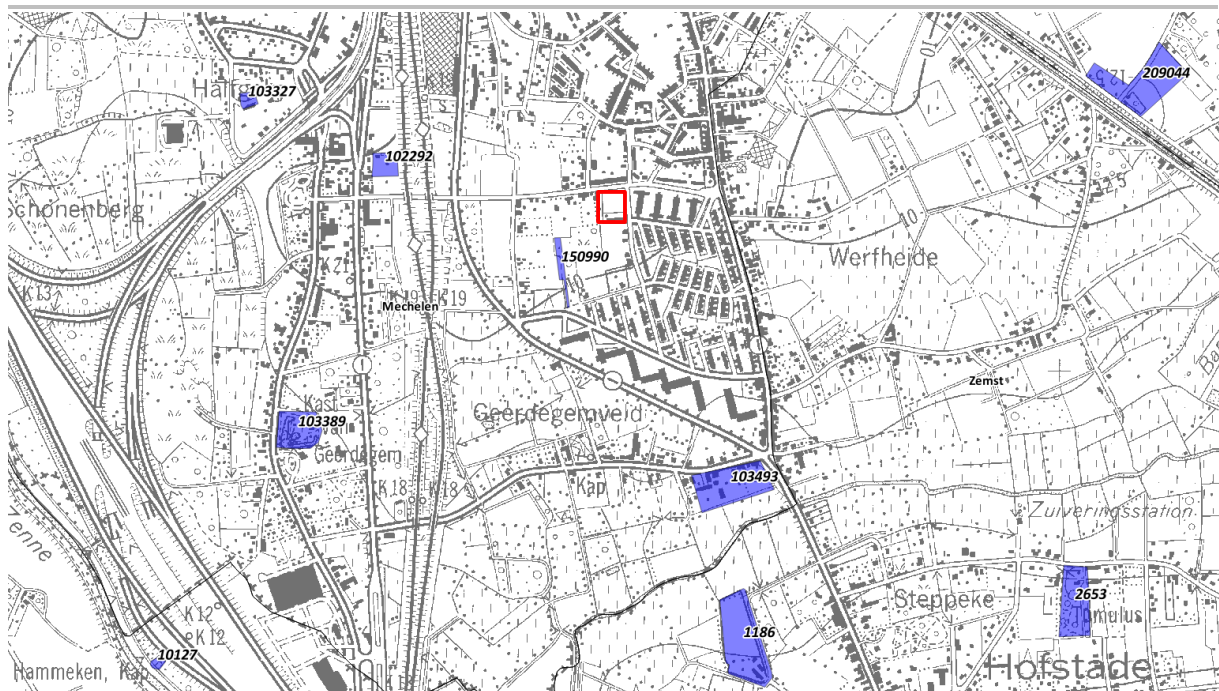


Fig. 1.4: Detail uit de kaart van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied in rood¹¹.

Op de Ferrariskaart (fig. 1.5) staat het onderzoeksgebied gekarteerd als akkerland, ten zuiden van een landweggetje dat grotendeels het tracé van de Abeelstraat volgt. De Atlas der Buurtwegen (fig. 1.6) en de kaart van Vandermaelen (fig. 1.7) geeft hetzelfde beeld weer. De Abeelstraat is niet zichtbaar op de kaart van Popp (fig. 1.8)



Fig. 1.5: Detail uit Ferrariskaart (1771-1777) met aanduiding van het projectgebied in rood¹².

¹¹ <http://cai.onroerenderfgoed.be>

¹² www.geopunt.be

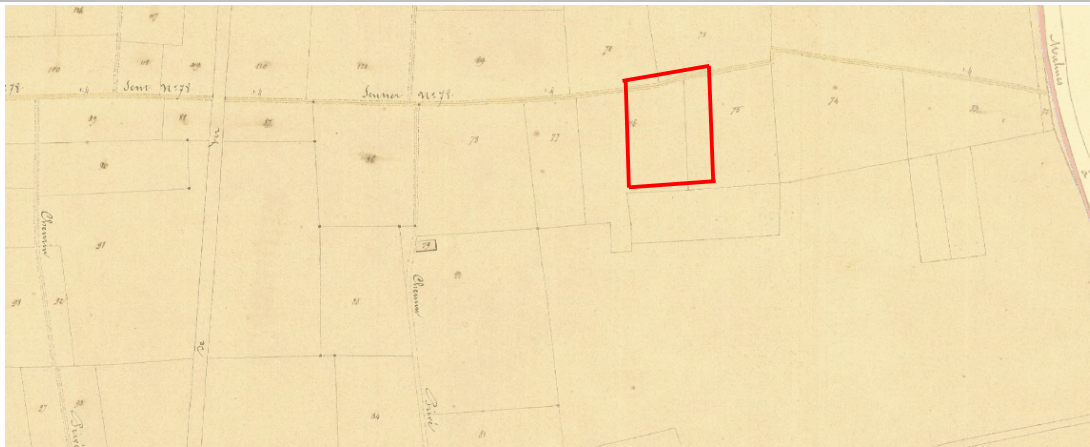


Fig. 1.6: Detail uit de Atlas der Buurtwegen (1841) met aanduiding van het projectgebied in rood¹³.



Fig. 1.7: Detail uit de kaart van Vandermaelen (1846-1854) met aanduiding van het projectgebied in rood¹⁴.

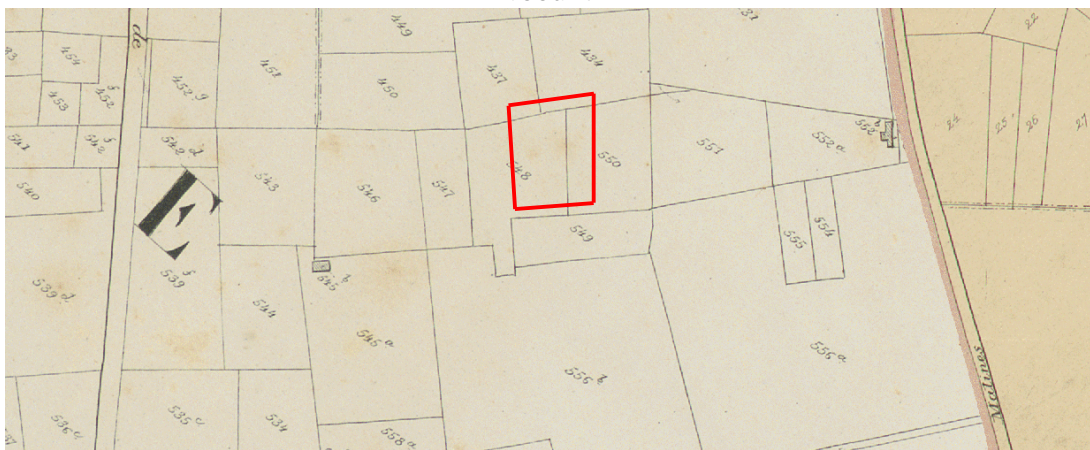


Fig. 1.8: Detail uit de kaart van Popp (1842-1879) met aanduiding van het projectgebied in rood¹⁵.

¹³ www.geopunt.be

¹⁴ www.geopunt.be

¹⁵ www.geopunt.be

1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen

- Zijn er sporen aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Voor archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welk type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Is de gehanteerde methodiek effectief gebleken?
- Komt de zone in aanmerking om af te bakenen als AZ?

Hoofdstuk 2 Werkmethode

Voor de aanvang van het onderzoek werd door de dienst Archeologie van de stad Mechelen enkele verkennende boringen gezet (fig. 2.1). Tijdens dit onderzoek werden geen aanwijzingen aangetroffen dat de bodemopbouw verstoord zou zijn. In boring 3 (B3) werden enkele fragmentjes verbrande leem, houtskool en mogelijk ook vuursteen aangetroffen.

Tijdens het onderzoek werden drie proefsleuven gegraven, elk met een profielput (fig. 2.2). Door de aanwezigheid van een groot talud centraal binnen het onderzoeksgebied en speeltuigen in het westen was het niet mogelijk om de sleuven in een vast grid aan te leggen (fig. 2.3). Deze elementen zorgden ook voor een grote ontoegankelijke zone waar geen sleuven konden worden aangelegd. Tijdens het onderzoek werden geen kijkvensters aangelegd, er werden namelijk geen sporenconcentraties aangetroffen die een (grote) uitbreiding van de sleuf noodzakelijk maakten.

Een eerste sleuf werd aangelegd op het meest zuidelijke deel van het terrein met een noord-zuid oriëntatie. Een tweede sleuf werd gegraven ten oosten van het talud, de derde sleuf ten westen van het talud. Omdat er rekening moest worden gehouden met bomen die niet gingen verdwijnen door de geplande werken, kon niet altijd in één rechte lijn gewerkt worden en kronkelt de sleuf een beetje. De tweede sleuf moest kort onderbroken worden door de aanwezigheid van dikke en grote boomwortels. De derde sleuf werd plaatselijk een beetje uitgebreid omdat in de hoek van de sleuf een mogelijk spoortje aangetroffen werd. Na het uitbreiden werden geen extra sporen aangetroffen. Het spoortje werd gecoupeerd en bleek natuurlijk.

In totaal werd een oppervlakte van 154 m² opengelegd, dit komt overeen met ongeveer 3% van het te onderzoeken gebied. Dit cijfer geeft echter een vertekend beeld aangezien een groot deel van het onderzoeksgebied niet toegankelijk was. Door dit lage cijfer kan niet met zekerheid gesproken worden van een totale afwezigheid van sporen in het volledige onderzoeksgebied.

MICO - verkennende boringen archeologie

Mechelen, Ivo Cornelisstraat - Abeelstraat

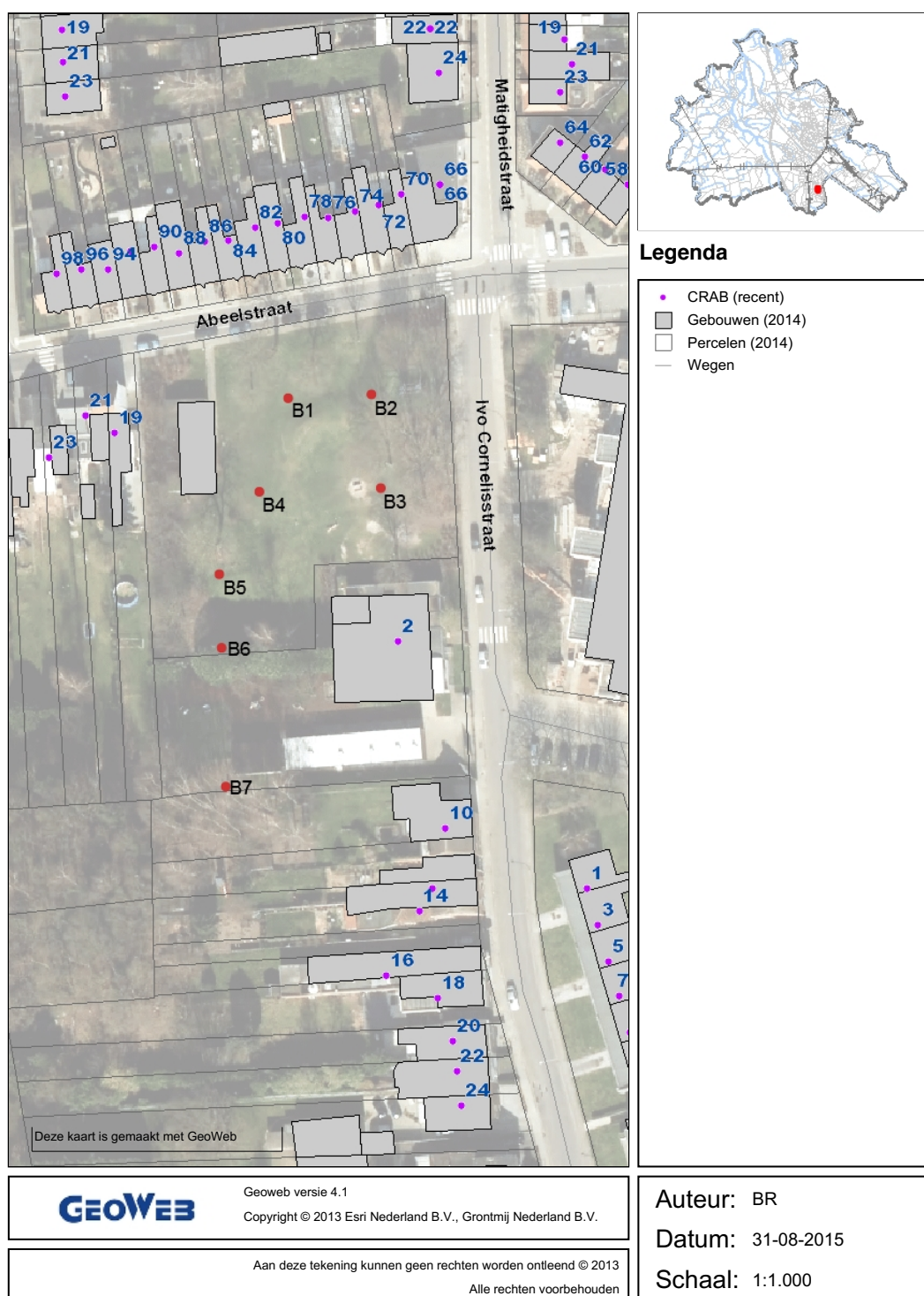


Fig. 2.1: Zicht op de verkennende boringen geplaatst door de Dienst Archeologie van de stad Mechelen.

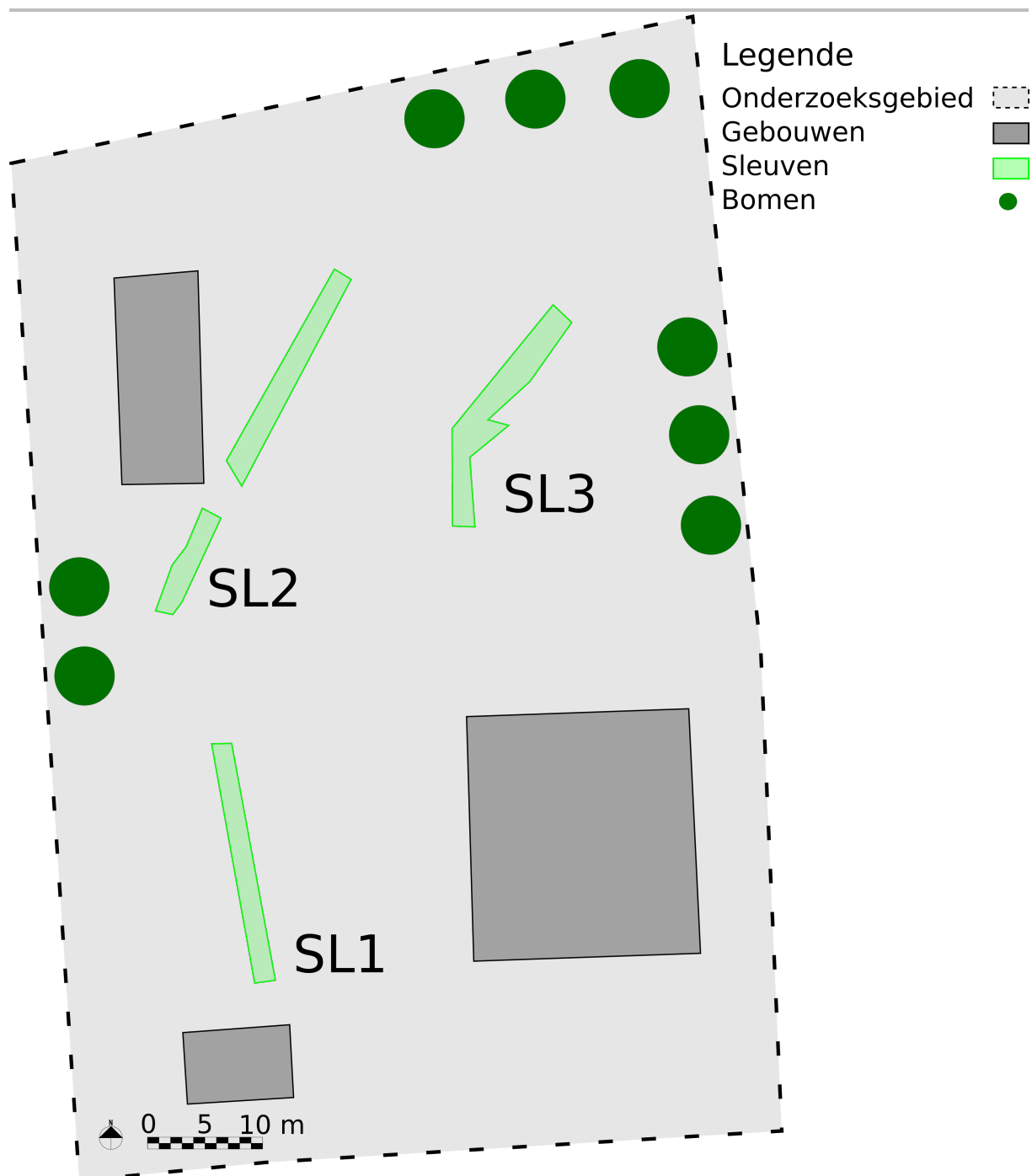


Fig. 2.2: Zicht op het onderzoeksgebied met aanduiding van de bestaande bebouwing, bomen en de aangelegde sleuven.



Fig. 2.3: Zicht op de oostelijke kant van het onderzoeksgebied met verschillende elementen die zorgden voor een ontoegankelijke zone.

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw¹⁶

[illegible]

De waarnemingen op het terrein geven een ander beeld weer. Er werden geen resten van een plaggenbodem of dikke antropogene humus A horizont aangetroffen. Het gebrek aan een plaggenbodem kan er op wijzen dat de bodemopbouw in het verleden verstoord werd, hoewel het ook om een foute kartering kan gaan.

De resultaten van het vooronderzoek komen niet helemaal overeen met de resultaten van het eerder uitgevoerde booronderzoek. Er werd – net als bij de proefsleuven - op het terrein geen dikke antropogene humus A horizont aangetroffen. In boringen B3, B6 en B7 (fig. 2.1) werd een antropogene laag aangetroffen met daaronder direct de C-horizont. In boringen B2, B4 en B5 (fig. 2.1) werd een B-horizont tussen de antropogene laag en C-horizont aangetroffen. Vermoedelijk is de

¹⁶ Voor een algemene beschrijving van de bodemprofielen wordt verwezen naar bijlage 3: de bodemprofielen.

¹⁷ Ter hoogte van bodemprofiel 1 was de antropogene laag meer verwoeld door recente activiteiten.

B-horizont uit boring B2, B4 en B5 de tweede antropogene laag die tijdens het vooronderzoek aangetroffen werd. De locatie van boring B3 was tijdens het proefsleuvenonderzoek niet toegankelijk.

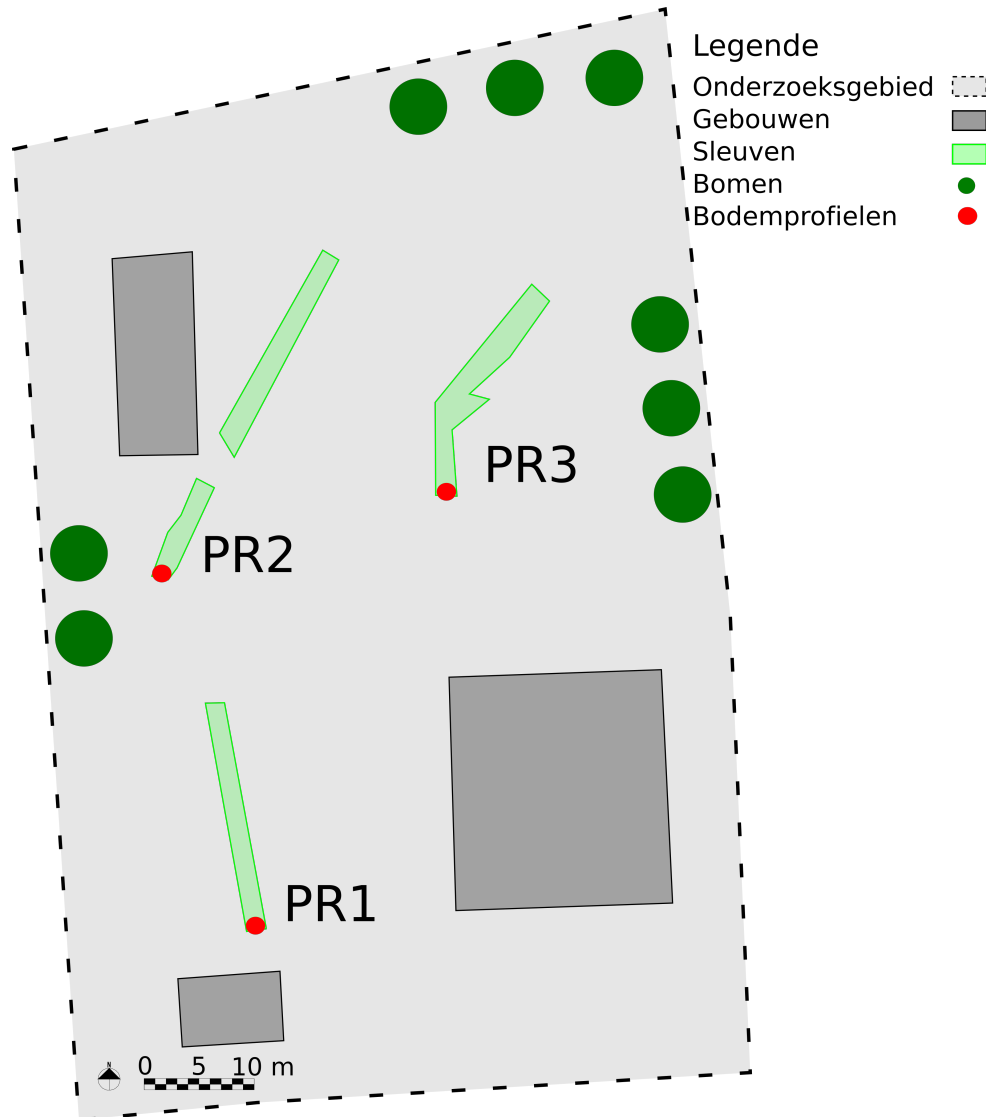


Fig. 3.2: Zicht op het onderzoeksgebied met aanduiding van de sleuven en de bijhorende bodemprofielen.



Fig. 3.3: Zicht op de bodemopbouw ter hoogte van bodemprofiel PR2.

3.2 Het sporen- en vondstenbestand

Tijdens het onderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Het vlak in de werkputten (fig. 3.4 en fig. 3.5) werd op enkele plaatsen gekenmerkt door recente verstoringen (fig. 3.4) maar de verstoring bleef eerder beperkt.



Fig. 3.4: Zicht op het vlak ter hoogte van werkput 2 (WP2).



Fig. 3.5: Zicht op het vlak ter hoogte van de plaatselijke uitbreiding van werkput 3 (WP3).

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

Tijdens het onderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Op sommige plaatsen in de sleuven werden verstoringen waargenomen, maar deze verstoring was eerder beperkt. Er zijn geen elementen die wijzen op een grondige verstoring van het terrein voorafgaand het archeologisch onderzoek.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Zijn er sporen aanwezig? Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Tijdens het onderzoek werden geen sporen aangetroffen. Het gebrek aan losse vondsten lijkt er op te wijzen dat er geen bewoning binnen het onderzoeksgebied te situeren valt. Wel moet er op gewezen worden dat slechts 3% van de totale oppervlakte van het terrein opgelegd werd door middel van sleuven.

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Hoewel het onderzoeksgebied gekarteerd staat als een plaggenbodem werden hiervan geen (duidelijke) resten aangetroffen. Mogelijk werd de natuurlijke bodemopbouw verstoord in het verleden.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Niet van toepassing.

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

Niet van toepassing.

Voor archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven: Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Niet van toepassing.

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Door het gebrek aan sporen en vondsten werd er geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welk type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing.

Is de gehanteerde methodiek effectief gebleken?

Volgens de bijzondere voorwaarden moest er tijdens het onderzoek gebruik gemaakt worden van parallelle proefsleuven. Door de aanwezigheid van een gebouw, bomen, een talud en speeltuigen moest afgeweken worden van het vooropgestelde grid en werd de noodzakelijke dekkingsgraad van 10% niet gehaald. Er kan dus ook niet met zekerheid gesproken worden van een complete afwezigheid van archeologische resten.

Komt de zone in aanmerking om af te bakenen als AZ?

Door het gebrek aan sporen of (losse) vondsten binnen de proefsleuven zijn er geen elementen die een afbakening van het terrein als archeologische zone noodzaken.

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige bouwwerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

Bibliografie

Installé H. (ed.) 1997: *Mechelen, historische stedenatlas van België*, Brussel.

Troubleyn L., Kinnaer F. & Ervynck A. 2007: *Het Steen en de burgers, onderzoek van de laatmiddeleeuwse gevangenis van Mechelen*, Mechelen.

Van Liefferinge N. & Smeets M. 2015. *Het archeologisch vooronderzoek aan de Muizenvaart te Mechelen. Archeo-rapport 276*, Kessel-Lo.

Van Uytven R. (ed.) 1991: *De geschiedenis van Mechelen, van heerlijkheid tot stadsgewest*, Tielt.

Bijlage 2 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2015-452-OVERZICHT-FO — Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euft, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

- 2015-452-OVERZICHT-FO-1

2015-452-WP3-FO-7
- 2015-452-OVERZICHT-FO-2

2015-452-WP3-FO-8
- 2015-452-OVERZICHT-FO-3
- 2015-452-OVERZICHT-FO-4
- 2015-452-OVERZICHT-FO-5
- 2015-452-PR1-FPR-1
- 2015-452-PR1-FPR-2
- 2015-452-PR1-FPR-3
- 2015-452-PR1-FPR-4
- 2015-452-PR2-FPR-1
- 2015-452-PR2-FPR-2
- 2015-452-PR2-FPR-3
- 2015-452-PR2-FPR-4
- 2015-452-PR3-FPR-1
- 2015-452-PR3-FPR-2
- 2015-452-PR3-FPR-3
- 2015-452-PR3-FPR-4
- 2015-452-WP1-FO-1
- 2015-452-WP1-FO-2
- 2015-452-WP1-FO-3
- 2015-452-WP1-FO-4
- 2015-452-WP1-FO-5
- 2015-452-WP2-FO-1
- 2015-452-WP2-FO-2
- 2015-452-WP2-FO-3
- 2015-452-WP2-FO-4
- 2015-452-WP2-FO-5
- 2015-452-WP2-FO-6
- 2015-452-WP2-FO-7
- 2015-452-WP2-FO-8
- 2015-452-WP3-FO-1
- 2015-452-WP3-FO-2
- 2015-452-WP3-FO-3
- 2015-452-WP3-FO-4
- 2015-452-WP3-FO-5
- 2015-452-WP3-FO-6



Bijlage 3 Profielinventaris

Profiel PR1

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Beschrijver: | Annelies De Raymaeker , Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Proefsleuven |
| 3. Plaats: | Mechelen - Ivo Cornelisstraat 2 |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | dinsdag, 3/11/2015 |
| 7. Tijdstip: | 08:59:35 u. |
| 8. Landgebruik: | Grasland |
| 9. Weersomstandigheden: | , |
| 10. Oriëntatie: | NVT. |
| 11. Bodemeenheid: | Sbm (droge lemig zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont) |

2. Profielbeschrijving



- H1 (Horizont 1)
0-65 cm: ReZaVa Z>L; het. LGr-Zw m. LGl-Br ;
Veel bio, Hu; ReS rechte ondergrens.
- H2 (Horizont 2)
65-80 cm: ReZaVa Z>L; LBr ; ReS rechte ondergrens.
- H3 (Horizont 3)
80-100 cm: ReZaVa Z>L; LGr-Gl ; ReS rechte ondergrens.
- H4 (Horizont 4)
100- cm: ReHaVa Z>L; DOr-Br ;
- Bereikte diepte: -115 cm.
Grondwatertafel: Niet bereikt.
Opmerkingen:

Profiel PR2

1. Algemene gegevens

- 1. Beschrijver: Annelies De Raymaecker , Studiebureau Archeologie.
- 2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
- 3. Plaats: Mechelen - Ivo Cornelisstraat 2
- 4. Hoogteligging: m TAW.
- 5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
- 6. Datum: dinsdag, 3/11/2015
- 7. Tijdstip: 09:29:56 u.
- 8. Landgebruik: Grasland
- 9. Weersomstandigheden: ,
- 10. Oriëntatie: NVT.
- 11. Bodemeenheid: Sbm (droge lemig zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont)

2. Profielbeschrijving



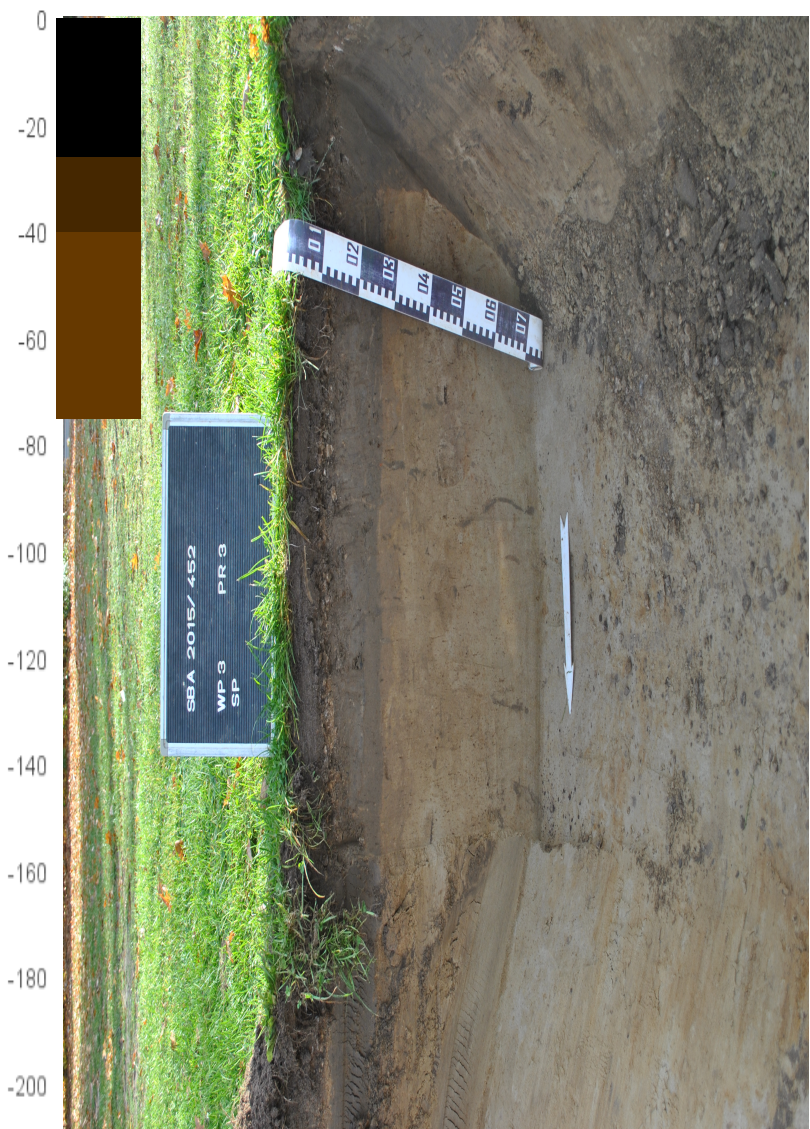
- H1 (Horizont 1)
0-30 cm: ReZaVa Z>L; LGr-Zw ; ReS rechte ondergrens.
- H2 (Horizont 2)
30-40 cm: ReZaVa Z>L; LGr-Br ;
- H3 (Horizont 3)
40- cm: ReZaVa Z>L; LGr-Br ;
- Bereikte diepte: -80 cm.
- Grondwatertafel: Niet bereikt.
- Opmerkingen:

Profiel PR3

1. Algemene gegevens

- 1. Beschrijver: Annelies De Raymaecker , Studiebureau Archeologie.
- 2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
- 3. Plaats: Mechelen - Ivo Cornelisstraat 2
- 4. Hoogteligging: m TAW.
- 5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
- 6. Datum: dinsdag, 3/11/2015
- 7. Tijdstip: 10:14:08 u.
- 8. Landgebruik: Grasland
- 9. Weersomstandigheden: ,
- 10. Oriëntatie: NVT.
- 11. Bodemeenheid: Sbm (droge lemig zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont)

2. Profielbeschrijving



- H1 (Horizont 1)
0-26 cm: ReZaVa Z>L; LGr-Zw ; ReS rechte ondergrens.
- H2 (Horizont 2)
26-40 cm: ReZaVa Z>L; Br-Gr ;
- H3 (Horizont 3)
40- cm: ReZaVa Z>L; LGr-Gr ;
- Bereikte diepte: -75 cm.
- Grondwatertafel: Niet bereikt.
- Opmerkingen:

